

Nom du conseiller :
Sophie TIRARD

Année des données
collectées : **2013**



Système fourrager :
Plaine < 20 %
maïs/SFP



Moyens de production

L'exploitation

95 VL Prim'Holstein (130 UGB lait)

Surfaces : 119 ha SAU

101 ha SFP (101 ha lait)

Herbe : 83 % SFP

Haies : 3 400 mètres linéaires

15,2 ha vente de céréales et maïs grain

Main-d'œuvre totale : 2,0 UMO

Le troupeau laitier

Lait vendu corrigé 40-33 g/kg : 726 800 litres/an

Lait produit corrigé 40-33 g/kg : 750 600 litres/an

soit 7 900 litres/VL/an - 7 400 litres/ha SFP

TB : 43,1 g/l - TP : 34,4 g/l

Chargement apparent atelier : 1,3 UGB/ha SFP

Logement VL : logettes fumier couloir raclé

Ratio UGB génisses/UGB VL : 0,37

Âge moyen au 1^{er} vêlage : 26 mois

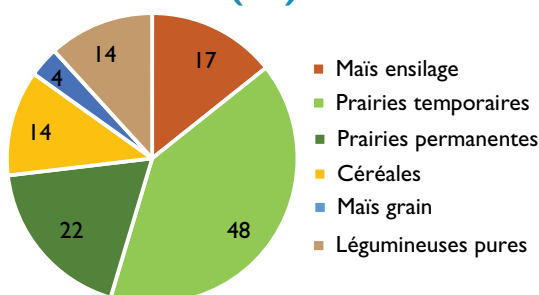
Quantité de concentrés VL : 136 g/l

Temps moyen au pâturage atelier : 199 jours/tête/an

Autonomie protéique : 80 %

Azote épandu (dont minéral) : 90 kg N/ha lait (11)

Assolement (ha)



Evaluation réalisée à l'aide de l'outil

CAP'2ER®

www.cap2er.fr/cap2er/



Impact sur le changement climatique et contributions positives

Empreinte carbone nette = **émissions brutes de GES** - **stockage de carbone**

0,81
kg éq. CO₂/l lait

=

0,88
kg éq. CO₂/l lait

-

0,07
kg éq. CO₂/l lait

Services rendus par l'élevage

Performance nourricière



2 950
pers/an*

*Perfalim® - CEREOPA

Stockage de carbone



63 600
kg éq. CO₂/an

Biodiversité



292
éq. ha

Les objectifs

N° obj.	Objectif	Priorité de l'éleveur	Explication de l'éleveur	Pourquoi cette pratique vous semble intéressante à mettre en œuvre ?
1	Augmenter l'autonomie alimentaire	Elevée	Diminuer les charges et renforcer la sécurité alimentaire	Diminution des charges
2	Limiter l'utilisation des engrais minéraux et des pesticides	Moyenne	Diminuer les charges et les impacts négatifs sur la santé et l'environnement	Renforcement de la sécurité alimentaire et diminution des charges
3	Diminuer la consommation d'énergie	Moyenne	Couverture de la fosse	Diminution des charges et du temps de travail
4	Améliorer la rentabilité de l'exploitation	Elevée	Les actions mises en place pour améliorer l'impact environnemental ne doivent pas dégrader le revenu	Pérennité de l'exploitation

Le plan d'actions

N° objectif et action	Impact	Conséquences sur les GES	Indicateur	Unité	Situation initiale	Objectif
1 Groupage des vèlages de février à août et modification de la ration hivernale avec 1/2 ensilage d'herbe (graminées, légumineuses et mélange céréales protéagineux)	Diminution de la quantité de correcteur azoté pour équilibrer la ration	Réduction du poste achats d'aliments	Autonomie en concentrés	%	31	50
			Quantité de concentrés hors AMV /litre de lait produit	g/l lait	136	< 120
1 Augmentation du pâturage estival des VL	50 ares/VL avec pâturage chicorée en juillet et colza fourrager d'août à octobre	Baisse des postes gestion des effluents, achats d'aliments et consommation d'énergie	Part du pâturage dans la ration annuelle des VL	TMS/VL	3	3,3
2 Mise en place sur toute la SAU de rotations à base de prairies (allongement de la durée des PT)	Réduction des apports d'engrais minéraux	Réduction des postes fertilisation des cultures et achats d'engrais Augmentation du stockage de carbone	Quantité d'engrais minéral acheté par an	t/an	11	5
3 Couverture de la fosse à lisier	Diminution des volumes de lisier à épandre et augmentation de la valeur fertilisante du lisier : baisse de la consommation de fioul	Réduction des postes gestion des effluents et consommation de carburant	Volume de lisier de bovin à épandre	m³/an	1 400	1 000

Le gain carbone - simulation

Evolution de l'empreinte carbone nette du lait

0,81 kg éq. CO₂/l ► **0,67** kg éq. CO₂/l



À terme, un gain carbone annuel de **105** tonnes éq. CO₂